



ADVOKATSKO ORTAČKO DRUŠTVO IUSTITIA

Advokat dr Vladan S. Bojić i drugi

Sjedište: Podgorica (PC EuroPoint) | ul. Svetlane Kane Radević br. 3

CRPS: 2-005753 | PIB: 02317028 | PDV: 30/31-01613-3

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Po članu 254 st. 2 i članu 255 stav 1 **Zakonika o krivičnom postupku** ("Sl. list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 58/15, 28/18 116/20, 145/21, 54/24: ZKP) saznavši za krivično djelo u vršenju svoje djelatnosti, Kodeksu profesionalne etike advokata i zastrašenosti zaposlenih za egzistencije podnosi se protiv rukovodećih lica i pravnog lica Crnogorski Telekom ad Podgorica zbog postojanja osnova sumnji

KRIVIČNA PRIJAVA

Protiv:

1. NN svih odgovornih lica u Crnogorskom Telekomu ad sa sjedištem u Podgorici: zakonskih zastupnika i rukovodilaca pravnog i finansijskog sektora koja su u periodu od **1.5.2013 — 2022.** vršila poslove upravljanja, naročito odlučivanja oko obračuna zarada i sudjelovala u formiranju (*izmišljanju*) nenormativnog, bez pravnog osnova i propisanosti konstrukta pod nazivom „bruto koeficijenta za obračun“ (BKO) u funkciji instrumenta prvi put primjenjenog **1.5.2010.** pa onda korišćenog za kontinuirano održavanje *dvostrukog režima sistema zarada u jednom pravnom licu za rad iste vrijednosti* po padu u docnju obaveze iz *Sporazuma* o prestanku štrajku **1.5.2013.**
2. Privrednog društva Crnogorski Telekom ad, sa sjedištem u Podgorici kao krivično odgovornog pravnog lica, jer postoje potrebni zakonski uslovi njegove krivične odgovornosti prema čl. 5, 6 i 10 u vezi čl. 14 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela ("Sl. list CG", br. 2/07, 13/07, 73/10, 30/12, 39/16) ubirao ogromnu finansijsku korist u produženom trajanju (8 godina).

Zato što su:

Vodeća odgovorna lica u pravnom licu (CT) **od 1.5.2013 do 2022.** s direktnim umišljajem protivpravno, organizovali i planski, kontinuirano iskorišćavali svoja ovlašćenja i položaj i zaposlenima obračunavali i isplaćivali manje zarade od pripadajućih po Sporazumu od 1.5.2013. čime su zaposlenima oko osam godina bez prekida nanosili imovinsku štetu a pravnom licu pribavljali protivpravnu imovinsku korist, istovremeno dodatno bitno umanjivali osnovicu za obračun poreza, doprinosa i drugih javnih dažbina i tako oko najmanje osam (8) godina konstantno nanosili ogromnu materijalnu štetu i državi Crnoj Gori.

Čime su izvršili krivična djela koja se gone po službenoj dužnosti:

Zloupotrebu u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 3 KZ CG u sticaju sa povredom prava iz rada iz člana 224 stav 1 KZ CG i utajom poreza i doprinosa iz člana 264 stav 3 KZ CG sve u vezi sa heteronomnim krivičnopravnim normama iz odredbi članova 5, 6, 9 i 14 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela ("Sl. list CG", br. 2/07, 13/07, 73/10, 30/12, 39/16) pri čemu će se konačna krivično-pravna kvalifikacija utvrditi u postupku uključujući i druga krivična djela koja se gone ex offo.

Ekskurs:

Po Krivičnom zakoniku Crne Gore iznos štete/koristi direktno određuje težinu djela član 264: Ako iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 100.000 €, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina (za odgovorno lice) i visokom novčanom kaznom za pravno lice. Veliki razmjer štete od preko milion evra tretira se kao imovinska korist/šteta velikih razmjera, kvalifikatorni oblik za najteže kazne.

Za iznose ove veličine, po Zakonu o odgovornosti pravnih lica za krivična djela ("Sl. list CG", br. 2/07, 13/07, 73/10, 30/12, 39/16) društvu prijete visoke novčane kazne koje mogu biti višestruko veće od iznosa utajenog poreza. Država će po službenoj dužnosti tražiti povraćaj svakog centa koji je morao da biti uplaćen u budžet. Član 10 (1) Ako postoji odgovornost pravnog lica u pogledu više istih ili istovrsnih i vremenski povezanih krivičnih djela izvršenih od više odgovornih lica koja predstavljaju cjelinu zbog postojanja najmanje dvije od sljedećih okolnosti: istovjetnosti oštećenog, istovrsnosti predmeta djela, korišćenja iste situacije ili istog trajnog odnosa, jedinstva mjesta ili prostora izvršenja djela, pravno lice je odgovorno kao da je izvršeno jedno krivično djelo.(2) Pravnom licu se za produženo krivično djelo može pooštriti kazna do dvostrukog iznosa propisanog u članu 14 zakona. Član 14 (1) Novčana kazna se utvrđuje zavisno od iznosa učinjene štete ili pribavljene protivpravne imovinske koristi, a ukoliko su ti iznosi različiti, kao osnov za utvrđivanje novčane kazne uzeće se viši iznos. (2) Novčana kazna ne može biti manja od dvostrukog iznosa učinjene štete ili pribavljene protivpravne imovinske koristi ni veća od **stostrukog iznosa učinjene imovinske štete ili pribavljene protivpravne imovinske koristi** u vezi člana 49 Krivičnog zakonika (produženo krivično djelo), odnosno drugih relevantnih odredaba koje tužilaštvo cijeni primjenljivim. Podnosilac prijave vjeruje da bi u konkretnom slučaju **plaćanje stostrukog iznosa učinjene štete državi Crnoj Gori išlo — uravnoteženju i pravdi.**

OBRAZLOŽENJE

Radni sporovi su samo otkrili posljedice, vještaci utvrdili a sudovi su odlučivali o pojedinačnim tražbinama zaposlenih **a ova prijava se odnosi na uzrok: da tužilaštvo mora da ispita** ko je smislio BKO, ko ga je tačno odobrio, ko ga je održavao, znao za njegove posljedice, kolika je ukupna korist pribavljena CT i koliko je ukupno oštećen budžet Crne Gore na osnovu ovih bezobzirnih manipulacija.

Postoji osnov sumnje da je Crnogorski Telekom duži niz godina imao model obračuna zarada kojim je svoje zaposlene "potkradao" protivpravnim dovodenjem u nepovoljniji položaj u odnosu na prava koja im pripadaju za rad iste vrijednosti. Takvim postupanjem, nisu pogođeni samo zaposleni, nego i država Crna Gora, jer su se za približno jednu trećinu manje obračunavale zarade a time porezi i doprinosi na osnovicu takve zarade. Svako nezakonito umanjenje zarade nužno reflektuje i umanjenje javnih prihoda.

Imajući u vidu broj zaposlenih, dužinu trajanja i finansijsku snagu pravnog lica, postoji osnov sumnje da su posljedice ovakvog postupanja krajnje teških razmjera. U pitanju nije nikakav pojedinačni incident već potpuno osmišljeno, sistemski razrađeno i kontinuirano postupanje bez prekida za značajnu finansijsku korist Crnogorskog Telekomu, kao pravnog lica odnosno—**na blagodet njegovih osnivača**.

Da je svaki od vodećih rukovodnih članova poslodavca odnosno osumnjičenog pravnog lica, imalo unaprijed tačno i jasno određen i očigledno odrediv zadatak i ulogu u protivpravnom djelovanju koje je planirano u razmaku od 1.5.2010 do 1.5.2013. kada je počelo da se realno u stvarnosti djeluje i trajalo je oko **8 godina** do 2022. takvo djelanje rukovodećih lica CT koje se ponašalo organizovano i u primjeni pravila unutrašnje kontrole i discipline, jer drugačije se nisu mogli ostvariti učinci **prema zaposlenima** kao i **državnom budžetu** a preko ključnog osnivača to ima međunarodni domašaj ili podsticaj (**Deutsche Telekom**) jer koristili su privredne i poslovne strukture osumnjičenog pravnog lica jasno i druge uticaje.

REFERAT

Korišćenje izmišljene kategorije BKO (Bruto koeficijent za obračun) vodeće rukovodstvo je zaobilazilo sistem zakonskih koeficijenata (KS) što predstavlja školski primjer svjesnog izigravanja propisa radi sticanja protivpravne koristi. Pošto je riječ o sistemu koji obuhvata stotine zaposlenih i iznos koji prelazi milion evra, potrebno je **relevantne činjenice potpuno razjasniti**. Privredna društva **Internet i T mobile** doo su **1.5.2009.** pripojena Crnogorskom Telekomu ad—čime se konstituisao jedan jedinstveni subjekt. Tad je uslijedio **štrajk zaposlenih**, prvih (Internet, T mobile) čije su zarade bile za trećinu veće da ostanu iste a zaposlenih iz Crnogorskog Telekomu da se njihove zarade izjednače sa zaradama prvih. **Štrajk je okončan tako što je poslodavac tad već godinu jedinstveni CT prihvatio oba štrajkačka zahtjeva** pa je zaključen — **Sporazum o prestanku štrajka zaposlenih u CT — broj 04- 16572 od 30.4.2013.** U našoj i uporednoj praksi i pravnoj doktrini treba istaći da **takav Sporazum ima istu snagu kao KU.**

Pravno relevantna činjenica je da je prvih zaposlenih (Internet, T mobile) bilo više od **stotinak** a drugih zaposlenih (CT) oko **hiljadu**, pa je sa finansijskog aspekta za jedinstven CT zadržavanje zarada prvih bio status quo (nema novog troška) što je ispunjenje prve obaveze iz Sporazuma, a ispunjenje ove druge obaveze značilo **udesetostručen** izdatak plus pripadajući porez, doprinosi, prirezi i drugi paralelni izdaci. **Naglasićemo** da je po tad **čl. 89** Zakona o radu poslodavac sledbenik (CT) mogao 1. godinu primenjivati KU i zarade prethodnika (Internet, T mobile) u jednom privrednom subjektu može biti samo jedan KU. i **zaokružimo fakticitet:** zato je radi ispunjenja obaveze prema prvima **1.5.2010. izmišljen i prvi put i primjenjen BKO** kao nenormativan, ničim propisan koeficijent da se obaveza prema prvima tako riješi. Kada je **1.5.2013.** po Sporazumu poslodavac, ovdje osumnjičeni CT zapao u **dužničku docnju** prema drugim zaposlenima iz matičnog CT nastale su opstrukcije, zahtjevi Sindikata ali su zarade ostale iste i nijedan sud nije doveo u pitanje da Sporazum prema ovim drugima nije ispunjen. O tome postoji niz presuda po kojima je **pravnosnažno presuđeno i isplaćeno preko 100.000 € dok su od 1.11.2014. to ne čini**, jer je osumnjičeni “**kozmetičkim**” beznačajnim dodacima: **od jednog pravio dva radna mjesta.** Jedan broj predmeta je pred Osnovnim i Višim sudom u Podgorici, kao i Ustavnim sudom gdje zastupaju i druge kolege advokati po izboru zaposlenih, dok je značajan dio zastupan od ove advokature.

Svakako je riječ o **više desetina sporova s više stotina zaposlenih** tužilaca što za razliku od zabrinutosti svih, apsolutno ne brine osumnjičenog jer se očividno osjeća **zaštićen bezbjedan** iako čini ovakve stvari.

Tako je BKO **nenormativan, nijednim oficijelnim pravnim aktom pomenut, kamoli da je propisan** koeficijent, funkcionisao sve vrijeme — **samo u obračunskim platnim listama i držao razliku zarada** za rad iste vrijednosti **suprotno Sporazumu i članu 77 kao i danas 99 Zakona o radu**, što je suština. Svi vještaci su ga konstatovali u svim nalazima i mišljenjima, ne navodeći pravni izvor. Tako je jedan izmišljen instrument BKO poništio zakonomjerni KS kojim je sam poslodavac vrednovao radna mjesta. Posebna je okolnost što su obračunske platne liste zaposlenih uporednika (jednih te istih) neuručivane tužiocima, odnosno punomoćnicima, na njima i svima stoje oznake "**povjerljivo**" pa je valjda cijenjeno po principu "**in camera**" da mogu biti dostupne tek sudu. Tek oktobra 2025. na otvorenoj raspravi pred Višim sudom punomoćnik tužilaca je od suda dobio kopije "**platnih lista zaposlenih uporednika**" nakon čega je sve postalo jasno, **BKO** je bio **modus operandi** da npr. dva zaposlena na radnim mjestima istog KS (koeficijenta složenosti) **3.80** po svim pravilnicima, i aktima i ugovorima u platnim listama kod tužilaca bude **3.73** a uporednika **4.94**. To je konačno razjasnio vještak finansijske specijalnosti Jovan Varajić pred trojnim vijećem Višeg suda u Podgorici u predmetu **GŽ 5430/23 od 10.3.2026.** iskazom:

"Da, prvi put se sretam da se pojavljuje bruto koeficijent za obračun (BKO), jer on nije predviđen ni Opštim kolektivnim, ni Granskim kolektivnim ugovorom. Pojašnjavam da svi tužioci kao i uporedni zaspolni imaju isti koeficijent složenosti (KS), međutim razlika se pojavljuje u tome što je uporednom radniku obračun zarade vršen u čitavom spornom periodu (8 godina) pod BKO za obračun po kojem nije vršen obračun tužiocima i zbog toga se pojavljuje ova razlika". Ovdje se samo prisjetimo ili izvršimo uvid u bilo koju platnu listu: tužiocima 3.73, uporednicima 4.94.

Činjenica da je vještak pred Višim sudom suštinski izjavio da je BKO "izmišljena kategorija" je dokaz. u krivičnom postupku jer definiše mehanizma izvršenja: Kako je tačno prevarena država i zaposleni. Direktan umišljaj potvrđuje izmišljanje nove kategorije koja ne postoji u zakonu ni u jednom KU kaže da poslodavac nije pogriješio, nego je **dizajnirao sistem za zakidanje zarada**. Posebna težina zbog istorijata (recidiv) afere iz 2011. i javnih priznanja korupcije vlasnika (Mađar Telekom/Dojče Telekom) pred američkim organima (SEC/DOJ) daje ovom slučaju posebnu težinu, što se sada već može kod pokretanja ovog krivičnog postupka, tretirati kao dokaz o ustaljenom **obrascu nezakonitog poslovanja**.

Pošto su kompanija i osnivač već svjetski bili pod nadzorom i imali **istoriju** sistemskih nepravilnosti, odnosno korupcije, sudovi i tužilaštvo bi trebalo da budu u bitnome stroži. Zloupotreba u privrednom poslovanju je najrelevantnija pravna kvalifikacija (član 272 stav 3 KZ): Pravno lice se tereti jer je kroz "izmišljenu kategoriju" svjesno kršilo pravila poslovanja. Stav 3 ovog člana: Ako je pribavljena korist preko 40.000 evra, zapriječena kazna za odgovorno lice je od dve do deset godina zatvora. Za iznose preko milion evra, to postaje predmet najvišeg javnog interesa. Da li se razumije značaj javnog interesa.

Šteta po državu (Porezi i doprinosi: Pošto je kroz BKO zarada vještački prikazivana manjom, država je direktno oštećena za 0.67% od svakog evra koji nije isplaćen kroz KS (na ime poreza i doprinosa). Na milion evra duga za oko osam godina zaposlenima, država je očito izgubila onda i milinski prihod.

Predmetno treba uzrokovati **proširenu odgovornost**, jer tužilaštvo treba ispitati da li je "**majka firma**" (**Dojče Telekom**) bila upoznata sa ovim načinom obračuna što daje međunarodni karakter. Budući da iznos već premašuje 100.000 evra, potencijalno prelazi preko milion, slučaj izlazi iz okvira običnog radnog spora i ulazi u zonu teškog krivičnog djela i ozbiljnih posledica po pravno lice. Po Krivičnom zakoniku Crne Gore (KZCG) iznos štete/koristi direktno određuje težinu djela **član 264** (Utaja poreza i doprinosa): Ako iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 100.000 evra, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina (za odgovorno lice) i **visokom novčanom kaznom za pravno lice**.

Veliki razmjjer štete, iznos preko milion evra tretira se kao imovinska korist/šteta "velikih razmjjera", što je kvalifikatorni oblik za najteže kazne. Za iznose ove veličine, po Zakonu o odgovornosti pravnih lica za krivična djela društvu prijete visoke novčane kazne koje mogu biti višestruko veće od utajenog poreza. Država će **po službenoj dužnosti tražiti povraćaj svakog centa koji je trebalo da bude uplaćen u budžet**. **Pravosnažne presude** jesu činjenice da njihovo postojanje iako djelimično za sada (oko 100.000€) služe za materijalni **dokaz i putokaz u krivičnom postupku**. Dokazuju kontinuitet ali i direktan umišljaj. CT ne može da tvrdi da je to "računovodstvena greška" jer je sud već više puta i pravosnažno presudio a CT platio. Svaka nova isplata po presudi dodatno dokumentuje ukupnu štetu nanijetu državnom budžetu. Budući da je ovdje **veliki iznos i organizovano djelovanje na štetu zaposlenih i državnog budžeta** nadležno treba biti Specijalno državno tužilaštvo (SDT), ako jeste sumnja da je oštećen javni interes u velikom obimu. U opisanoj situaciji oštećenje budžeta je direktna posledica, jer se kroz manju osnovicu za obračun zarada automatski uplaćuje manje novca državi.

Manja bruto zarada znači — manji iznos poreza koji poslodavac obustavlja i uplaćuje državi. Doprinosi za obavezno socijalno osiguranje zaposlenih uključuje doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje (PIO) i osiguranje od nezaposlenosti. Manja zarada je i manje novca u fondovima. Prirez porezu: Oštećen je i budžet opštine u kojoj zaposleni živi, jer se prirez obračunava na porez na dohodak. **S druge strane ostvarena je višeslojna korist za CT i to sve na štetu zaposlenih i državnog budžeta**.

Ušteda na porezima i doprinosima je direktna finansijska korist za društvo. **Umišljaj je nesporan jer se takvo djelo može izvršiti samo s direktnim umišljajem**, postojanje presuda dokazuje da je društvo bilo svjesno nezaklonosti, ali je nastavilo sa istom praksom. **Pošto** je ukupan iznos neplaćenih poreza i doprinosa visok, to prelazi iz prekršajne u zonu ozbiljne krivične odgovornosti. Pored novčane kazne, pravnom licu se može izreći i mjera **oduzimanja imovinske koristi** stečene krivičnim djelom (iznos koji su "uštedjeli" zakidajući državu i zaposlene) od 2013. do kraja 2021. (prije reforme „Evropa sad“), opterećenje na zarade u Crnoj Gori bilo je među najvećima u regionu oko **64% do 67%** na neto iznos što ukazuje na ogromnu štetu po budžet. Naročito se ukazuje na činjenicu da je od 2013. do 2021. stopa poreza i doprinosa na teret zaposlenog i poslodavca iznosila oko **67%** naspram isplaćene neto zarade. Primjenom izmišljenog 'BKO' koeficijenta, prijavljeno pravno lice je vještački umanjilo bruto osnovicu za obračun. Na taj način, za svaki evro koji je kroz 'BKO' nezakonito uskraćen zaposlenima na ime neto zarade, budžet Crne Gore i fondovi (PIO i zdravstvo) su oštećeni za oko **0,67 evra**. S obzirom na to da isplate po pravosnažnim presudama već prelaze 100.000 evra, jasno je da je samo po tom osnovu država zaklonuta za desetine hiljada evra pripadajućih dažbina, dok bi na nivou cijelog kolektiva ta cifra mogla dostići više stotina hiljada evra neplaćenih poreza i doprinosa. **Struktura obaveza do 2022. kaže da su**

se tada plaćali doprinosi za zdravstvo (koji su kasnije ukinuti), onda i doprinosi za PIO, doprinosi za osiguranje od nezaposlenosti, porez na dohodak fizičkih lica i prirez opštini. **Smišljena je ušteda** tako da sav trošak poslodavca („*Total Cost*“) bude ogroman. Izbjegavanjem pravilnog koeficijenta, odnosno **izmišljanjem BKO** Crnogorski Telekom **nije štedjela samo na zaradama zaposlenih već je oko dvije trećine 2/3 tog iznosa dodatno „uštedjela“ tako što ga nije uplatila državi. Za krivično djelo „utaja poreza“** je ključno dokazivo justifikovano i **potpuno jasno postojanje umišljaja** da se državi uskrati prihod — upotreba izmišljenog alata „BKO“ umjesto zakonskih kategorija je neoboriv dokaz umišljaja.

Predlaže se da tužilaštvo:

1. Prikupi kompletnu dokumentaciju o obračunu zarada za relevantni period;
2. Pribavi kolektivne ugovore, pravilnike i interne odluke;
3. Pribavi podatke od poreskih organa o prijavljenim i uplaćenim obavezama;
4. Saslušaj odgovorna lica i zaposlene;
5. Odredi vještačenje po vještaku finansijske struke radi utvrđivanja zakonitosti obračuna zarada u CT; visine manje isplaćenih zarada; visine neobračunatih ili manje plaćenih poreza i doprinosa; protivpravne koristi; ukupne štete zaposlenih i države i da se izvrši „ukrštanje“ podataka iznosa koje je CT morala isplatiti po zakonu i iznose koje je stvarno prijavila Poreskoj upravi. **Razliku koja čini direktnu utaju.**

Dokazni prilozi:

- 1) Zapisnik Višeg suda u Podgorici, Gž 5430/23 od 10.3.2026. gdje je vještak pred vijećem na pitanje šta je BKO da iskaz: *“Da prvi put se sretam da se pojavljuje bruto koeficijent za obračun (BKO), jer on nije predviđen ni Opštim kolektivnim, ni Granskim kolektivnim ugovorom. Pojašnjavam da svi tužioci i uporedni zaspolni imaju isti koeficijent složenosti (KS), međutim razlika se pojavljuje u tome što je uporednom radniku obračun zarade vršen u čitavom spornom periodu pod BKO za obračun po kojem nije vršen obračun tužiocima i zbog toga se pojavljuje ova razlika”.*
- 2) Sporazum o prestanku štrajka u CT ad Podgorica od 30.4.2010. broj 04-16572
- 3) Nalazi i mišljenja vještaka u predmetima P 2705/21; P 2089/19 ; P 2851/21; P 4140/21; P 2461/19; P 3387/21; P 6055/19; P 6439/23
- 4) Presude Osnovnog suda u Podgorici poslovnički protokolirane pod P 3387/21; P 2017/19; P 6055/19; P 3303/23; P 2089/19; P 2461/19
- 5) Presude Višeg suda u Podgorici: Gž 1759/24; Gž 3555/25; Gž 3096/23; Gž 3386/24; Gž 4230/22-19;
- 6) Platne liste zaposlenih i uporednih zaposlenih za relevantni period; (platne liste za 12 mjeseci za 2018. i 12 mjeseci za 2019. spram zaposlenih: Nataše Savković, Vlastimira Raspopovića, Ljubinka Dekića i Dragana Jovičevića; platne liste za 12 mjeseci za 2018. i 12 mjeseci za 2019. u odnosu na uporedne zaposlene: Nikoline Božović, Snežane Prančić, Jasne Vukčević i Dragiše Milačića.
- 7) Kolektivni ugovori i pravilnici o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta;
- 8) Finansijski izvještaji Crnogorskog Telekomu;
- 9) Poreske prijave i evidencije uplata;
- 10) Saslušanje svjedoka – zaposlenih i bivših zaposlenih kojima su isplaćivanje manje tarade;
- 11) Drugi dokazi do kojih tužilaštvo dođe tokom postupka.

Prouzrokovana je teška i dvostruka šteta: zaposlenima kroz manje zarade i otpremnine i naknade zarade po svim osnovama za godišnji odmor, bolovanje, penzijski osnov itd. i državi Crnoj Gori kroz manje uplaćene poreze i doprinose. Ako je manjak zarada 1 milion € neto do 2020. gruba aproksimacija može

značiti da je ukupno fiskalno opterećenje uzrokovalo potencijalni gubitak države oko 670.000€. Ako se uračuna više godina, kamata i efekat na penzijski staž zaposlenih — **društvena šteta je višemilionska**. Ovo argumentuje da nije riječ samo o internom iako masovnom radnom sporu, već ponašanju s najširim javnim finansijskim posljedicama. **Povrijeđeni su prava zaposlenih, fiskalni interes države**, principi jednakog oporezivanja, zakonitost obračuna zarada. Riječ je o korporativnom sistemu koji je i ranije bio predmet međunarodne regulatorne pažnje i **compliance** postupaka, što dodatno pojačava javni interes da se ispita zakonitost internih praksi: ko je unosio ili mijenjao parametre obračuna, kada je izmjena izvršena, koji koeficijent je mijenjan, ko je odobrio izmjenu, verzije pravila obračuna, korisnički nalozi koji su pristupali sistemu, izvještaji generisani iz sistema, što se naziva: **audit trail log files, system change history, access records**, Pošto je BKO stvarni mehanizam mora **postoji trag**: ko ga je kreirao, kad je aktiviran (po saznanju **1.5.2010.** kada je istekao rok iz čl. 89 tadašnjeg Zakona o radu do kada je mogao važiti stari sistem zarada i KU iz pripojenog privrednog društva, Internet doo i T mobile doo. Može se pouzdano saznati **ko je ovaj ilegalni instrument mijenjao**, na koji način je djelovao na zarade, **ko je sve znao za njega**. Kroz elektronsku evidenciju i zapise iz sistema za obračun zarada, uključujući **kompletnu istoriju izmjena parametara, korisničke pristupe, odobrenja verzije obračunskih pravila**.

Predmet prijave je sistemski, dugotrajan i prikriven mehanizam sticanja imovinske koristi kroz netransparentan model obračuna zarada, kojim je većem broju zaposlenih godinama isplaćivano manje nego što im je pripadalo, dok je pravno lice ostvarivalo značajnu finansijsku korist. Riječ je o obrascu ponašanja koji izlazi iz sfere radnih sporova i **ulazi u zonu krivičnopravne odgovornosti**.

Sporazum o prestanku štrajka 30.4.2010. objašnjava da je nakon statusnih promjena i nakon pripajanja privrednih društava Internet Crna Gora i T-Mobile Crna Gora društvu Crnogorski Telekom, zaključen taj Sporazum i njim prihvaćen zahtjev harmonizacije i izjednačavanja zarada zaposlenih u jedinstvenom pravnom subjektu i rokom realizacije do **1.5.2013.** Spram grupe zaposlenih iz ranijih društava Internet i T-Mobile kojih je bilo nešto više od **stotinak** a čije su zarade bile za oko trećinu 1/3 veće od zarada zaposlenih u matičnom društvu kojih je bilo blizu **1000 (hiljadu)** prema Sporazumu raniji nivo zarada nije izjednačen sa zaradama zaposlenih iz pripojenih društava već je kroz BKO držan odnos nejednakih zarada za rad istih vrijednosti. Da stvar bude daleko gora **od 1.11.2014.** CT je “kozmetičkim” izmjenama pravilnika o sistematizaciji pokušao da od istog radnog mjesta napravi dva, ali je ispustio da promjeni KS, pa su KS kao mjerači vrijednosti rada ostali isti, a zarade za rad iste vrijednosti, ostale kao prije — različite. Tim je kroz BKO harmonizacija *neizvršena* već su im zarade ostale *za najmanje trećinu manje*.

U više sudskih postupaka pravnosnažno je utvrđeno da su nekim zaposlenima nezakonito uskraćivana primanja i dosuđena odšteta i isplaćena u iznosima koji već sada prelaze — daleko **više od 100.000 €**,

Masovnost proizilazi iz masovnosti **poduhvata CT**, broja zaposlenih matičnog CT koji je proglašavan viškom a koje su otpremnine očevidno isplaćivane iz mnoštva manje isplaćivanih zarada matičnog CT. Tako da su mnogi zaposleni nakon otpremnina, odlaska u penziju uskraćeni za naknadu predmetne štete.

Poznato je da postoji više stotina zaposlenih i više desetina sudskih sporova iste ili ovom slične pravne i činjenične osnove, pred Osnovnim i Višim sudom u Podgorici i Ustavnim sudom Crne Gore što jasno kaže da **nije riječ o izolovanom incidentu već organizovanom sistemu**. Tokom dokaznih postupaka, na kraju je **oktobra 2025. otkriven opisan obračunski mehanizam BKO** nenormiran, netransparentan

zaposlenima, nije imao nikakav pravni službeni, zvanični normiran osnov i to ni u jednom postojećem aktu CT. Faktički je mijenjao efekte formalno važećih koeficijenata složenosti poslova (KS), proizvodio je trajne razlike u zaradama lica istih KS. Tačnije, formalni pravni sistem zarada postojao je na papiru, dok je stvarni sistem funkcionisao kroz opskuran paralelni obračunski instrument. Primjer: Lica sa istim formalnim KS (npr. **3.80**) nisu imala iste zarade, jer je BKO davao različite efektivne vrijednosti, tako da je jednima realni obračunski efekat bio čak niži **3.73**, a drugima značajno viši, čak **4.94**. Takvo stanje definitivno—**ne može biti posljedica slučaja, već isključivo posljedica svjesno održavanog modela**.

Neizvršavanje preuzete obaveze harmonizacije prema velikom broju zaposlenih **donosilo je pravnom licu ogromnu finansijsku korist**. Ako se razlika zarade odnosi na jednu trećinu osnovne zarade, uz sve procentualne dodatke koji se obračunaju na osnovnu zaradu, te ako se primijeni na veliki broj zaposlenih kroz niz godina, jasno je da se radi o izuzetno značajnom finansijskom efektu. Dakle, **motiv CT nije lične prirode već isključivo očuvanje korporativnog profita** perfidnim izbjegavanjem plaćanja troškova koje je društvo bilo dužno snositi, po Sporazumu zaposlenima a onda **i državi** po datoj pravnoj regulativi.

Na osnovu navedenog postoje osnovi sumnje da su prijavljena lica izvršila: 1. **Zloupotrebu položaja u privrednom poslovanju**, jer su korišćenjem ovlašćenja i internog obračuna pribavili korist pravnom licu a **nanijeli štetu zaposlenima i državi**. 2. **Povredu prava iz rada** jer je većem broju zaposlenih uskraćivano puno ostvarenje prava na zakonitu i jednaku zaradu. 3. **Produženo krivično djelo, jer su** opisane radnje vršene duži niz godina, istim mehanizmom, prema većem broju oštećenih, s jedinstvenim ciljem sticanja koristi. 4. **Odgovornost pravnog lica** po Zakonu o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, postoji kao neupitna, jer su **odgovorna lica djelovala u ime, za račun i u korist Crnogorskog Telekomu ad. Radni sporovi su samo razotkrili posljedice, vještaci utvrdili a sudovi su odlučivali o pojedinačnim tražbinama zaposlenih a ova prijava** se odnosi na **uzrok: da tužilaštvo mora da ispita** — ko je smislio BKO, ko ga je odobrio, ko ga je održavao, znao za njegove posljedice, kolika je ukupna korist pribavljena CT i koliko je ukupno oštećen budžet Crne Gore na osnovu ovih manipulacija.

Predlaže se da Specijalno državno tužilaštvo sprovede izviđaj, vještačenje, identifikuje odgovorna lica, ispita odgovornost pravnog lica Crnogorski Telekomu kao osnivača Dojče Telekomu pa da onda nakon prikupljenih dokaza pokrene krivični postupak. Ovdje nije riječ o jednoj grešci u obračunu nije riječ o izolovanom sporu, već **višegodišnjem modelu** u kom je formalna jednakost služila kao fasada a stvarna **nejednakost** kao **izvor dobiti**. To djelanje kada se potvrdi, ne smije ostati van domašaja krivičnog prava.

Podgorica 12. maj 2026.

Podnosilac krivične prijave

Advokatsko ortačko društvo Iustitia — Advokat dr Vladan S. Bojić i drugi

m.p. (manu proprio)

dr. sc. iur. Vladan S. Bojić

I.s. (locus sigilli)



Адвокат др Владан С. Бојић, директор

Tel: +382 20 247 711 | 247 712 | 247 713 Telefax: +382 20 224 111

e-mail: sekvenca@t-com.me web: aod-iustitia.me