

Више државно тужилаштво у Подгорици

На основу процесних прерогација прописаних одредбама **чл. 271 ст. 2 ЗКП**, уредно и у законом предвиђеном року, подносим притужбу којом у цјелости побија акт о одбачају кривичне пријаве Основног државног тужилаштва у Подгорици, пословни број **Ктн бр. 198/16 од 4.8.2023.**

П р и т у ж б а

Рјешењем Основног државног тужилаштва у Подгорици, пословни број **Ктн бр. 198/26 од 4.8.2023**, одбачена је кривична пријава од **1.4.2016.** процесуирана против непознатог извршиоца због кривичног дјела „неовлашћено прислушкивање и снимање из члана 173 став 3 а у вези става 1“ Кривичног законика Црне Горе (даље: КЗ) из разлога што је **наступила апсолутна застарјелост кривичног гоњења.**

Образложење:

Да видимо, дакле, чињенице:

Подносилац пријаве је 1.4.2016. пријавио да је непознати извршилац, са његовог мобилног телефона, неовлашћено прислушкивао разговоре и снимао поруке у периоду од априла до 15. октобра 2015.

У кривичној пријави, подносилац је детаљно описао начин на који је вршено неовлашћено прислушкивање и снимање његових мобилних уређаја. Не би ли затм предочио да:

„правовремено и одлучно реаговање органа кривичног гоњења је неопходно, јер ова појава не би смела бити заташкана или постати навика, јер слобода грађана има својих граница, због чега се очекује од ТО да до крајност савјесно и одговорно **идентификује починиоца ове организоване криминалне групе и њеног идејног вођу**, без обзира ко он био, како се звао и коју друштвену функцију вршио.

Сматрам кључним да државни тужилац најпре одреди **вештачење** по вештаку најквалификованијим за овакве случајеве који би могао на основу документације и других доказа утврдити да ли је и на који начин мој телефон, односно број телефона био МЕТА и стављен у криминалне потребе НН“.

Подносилац пријаве је уз њу доставио низ доказа којима је темељно поткријепио њене наводе, међу њима:

- 1.) Рачун о куповини телефона 31.10.2014.
- 2.) Радне налоге „iCenter“-а којима је наложено сервисирање његових телефона
- 3.) Тужбу за накнаду штете бр. П 142/16 од 19.1.2016.

Додатно, подносилац пријаве је предложио:

- 1.) Да се изврши увид у транскрипте од 1.10.2014.
- 2.) Да се прочита записник са главног претреса од 23.3.2015.
- 3.) Да се преслушају раговори из садржаја МТН у оригиналу
- 4.) Да се изврши вјештачење по вјештаку одговарајуће специјалности

Да видимо како је ОДТ поступило по овој кривичној пријави, прије него што је 4.8.2023. донијело рјешење којим утврђује да је: „15.10.2021. године, наступила апсолутна застарјелост кривичног гоњења, из којих разлога је предметну кривичну пријаву ваљало одбацити.“

Ако је вјеровати побијаном рјешењу, по пријему кривичне пријаве: „тужилаштво је затражило од Основног суда у Подгорици, достављање кривичних списа формираних против подносиоца кривичне пријаве (...) по којем захтјеву је Основни суд у Подгорици поступио и обавијестио ово тужилаштво, да су тражени списи предмета достављени Вишем суду у Подгорици, ради одлуке на изјављени правни лијек.“

Нормално би било да у сљедећем пасусу прочитамо: „тужилаштво је затим од Вишег суда у Подгорици затражило списе предмета (...)“, међутим – **о томе нема говора. ОДТ је наредних осам година одлучило да – предузме АПСОЛУТНО НИШТА.** У образложењу рјешења нити видимо кад је ОДТ тражило од Основног суда у Подгорици списе предмета, нити када је Основни суд доставио ОДТ-у одговор да се списи предмета налазе у Вишем суду у Подгорици. Штавише, изгледа да ОДТ није тражило предмет од Вишег суда, **НИТИ СЕ ИКАД ВИШЕ ИНТЕРЕСОВАЛО О СТАЊУ ПРЕДМЕТА КОД ОСНОВНОГ СУДА.**

Изгледа да ОДТ, упркос експлицитном предлогу садржаном у пријави, између 1.4.2016. и 15.10.2021. – *није предузео било коју другу радњу коју је подносилац пријаве предложио, а међу којима су биле: вјештачења мобилних телефона, испитивање радника „iCenter“-а, вршење увид у списе по тужби П 142/16, или испитивање подносиоца на околности из пријаве.*

Штавише, ОДТ је остао слијеп и на чињеницу да је непосредно по подношењу ове кривичне пријаве, 3.4.2016. нападнут и претучен син ДВАНЕОСТОГОДИШЊИ син подносиоца пријаве.

Том приликом, подносилац пријаве је јасно означио да је овај напад извршен управо из разлога подношења кривичне пријаве:

„Мој син је ударен дан након што сам поднио пријаве због прислушкивања. То је била класична намјештаљка (...) Тужилаштву не вјерујем и више послје свега не вјерујем у правни систем ове земље, као бивши судија и садашњи адвокат“

У априлу 2018. Зоран Пајовић је оглашен кривим за наношење тјелесних повреда малољетном Б.Б.

Упркос овој чињеници, ОДТ није нашао за сходно да се заинтересује да ли овај догађај стоји у било каквој вези с поднијетом кривичном пријавом.

Злосутно предвиђање подносиоца пријаве да ова ситуација „не би смела бити заташкана“, се, нажалост у потпуности обистинила. Пријава је на најгнуснији и најсрамотнији начин заташкана.

Дакле, ако осликамо поступање ОДТ по кривичној пријави коју је поднио један адвокат поводом кривичног дјела неовлашћено прислушкивање и снимање“, добијамо сљедећу **надреалну слику:**

- 1.) **1.4.2016, ОДТ је запримило благовремену кривичну пријаву**
- 2.) ОДТ је затражило списе предмета од Основног суда у Подгорици (*непознат датум*)
- 3.) Основни суд у Подгорици је **обавијестио ОДТ да се списи налазе у Вишем суду у Подгорици** (*непознат датум*)
- 4.) ОДТ не предузима ништа (*у међувремену је претучен малолетни син подносиоца!*)
- 5.)ОДТ НЕ ПРЕДУЗИМА НИ ЈЕДНУ ДРУГУ РАДЊУ ПРЕДЛОЖЕНУ ПРИЈАВОМ
- 6.)(година прва – 2016, ОДТ још увијек не предузима ништа!)
- 7.) и даље – ништа! (*не обраћа се подносиоцу, не тражи телефоне, ништа!*)
- 8.) (ОДТ је и даље потпуно пасивно, не шаље поновне дописе Основном суду, нити шаље допис Вишем суду у Подгорици, не спроводи било које друге радње у извиђају – нпр. саслушање подносиоца или др)
- 9.) **ОСНОВНИ СУД У НИКШИЋУ ДОНОСИ ПРЕСУДУ БР. 249/16 ОД 28.12.2017. КОЈОМ СЕ УТВРЂУЈЕ ДА СУ ОДТ И СДТ ПОВРИЈЕДИЛИ ПОДНОСИОЦУ ПРИЈАВЕ ПРАВО НА ПРИВАТНОСТ И ОБАВЕЗУЈЕ ИСТЕ ДА МУ НАДОКНАДЕ ШТЕТУ – ОДТ ТО НЕ ИНТЕРЕСУЈЕ**
- 10.) – (КРАЈ 2017 – ОДТ ЈЕ И ДАЉЕ САСВИМ ПАСИВНО)
- 11.) И ДАЉЕ
- 12.)И ДАЉЕ....
- 13.) (година трећа – 2018 – ТРИ ГОДИНЕ НЕЧИЊЕЊА!)
- 14.) УЛАЗАК У ЧЕТВРТУ ГОДИНУ НЕЧИЊЕЊА
- 15.) Н И Ш Т А (НЕ КОНСТАТУЈЕ НИ ПРЕСУДУ НИТИ ПРЕДУЗИМА БИЛО КАКВУ РАДЊУ – У МЕЂУВРЕМЕНУ ЈЕ З.П. ОГЛАШЕН КРИВИМ ЗА ПРЕБИЈАЊЕ СИНА ПОДНОСИОЦА)
- 16.) (година четврта – 2019 – ЧЕТИРИ ГОДИНЕ ОДТ НИЈЕ ТРАЖИЛО СПИСЕ ЗА КОЈЕ ЗНА ДА СУ У ВИШЕМ СУДУ, НИТИ СЕ ВИШЕ ОБРАЋАО ОСНОВНОМ СУДУ, НИТИ ВРШИ ВЈЕШТАЧЕЊЕ ТЕЛЕФОНА, НИТИ ИСПИТУЈЕ ПОДНОСИОЦА, НИТИ ВРШИ УВИД У ПРЕДМЕТ БР. П 249/16)
- 17.) И ДАЉЕ - НИШТА
- 18.)ПОНОВО — НИШТА
- 19.) (година пета – 2020 – ОДТ НЕ ПРЕДУЗИМА НИШТА)
- 20.) УПОРНО НЕЧИЊЕЊЕ.....
- 21.)
- 22.) (година шеста – 2021 – ИАКО ОДТ ЗНА ДА УСКОРО НАСТУПА ЗАСТАРА, ОНО НЕ ЧИНИ АПСОЛУТНО НИШТА!)
- 23.) (НАСТУПИЛА ЈЕ ЗАСТАРА КРИВИЧНОГ ГОЊЕЊА – 15.10.2021)
- 24.) (година седма – 2022 – ОДТ не констатује застару)
- 25.) (и даље не констатује....)
- 26.) (година осма – 2023. – ОДТ НИ САДА НЕ КОНСТАТУЈЕ ЗАСТАРУ)
- 27.)
- 28.) Суд 4.8.2023. доноси Рјешење о одбацивању кривичне пријаве због апсолутне застаре

Рок за доношење одлуке по пријави, одређен чл. 256а ЗКП-а, јјесте: „**најкасније у року од три мјесеца од дана пријема предмета**“. Овдје ОДТ не само што није донијело одлуку у року од три мјесеца, оно то није урадило у року од 88 мјесеци, односно готово седам и по година. Оно није предузело најосновније радњу пуних пет година, па ни ону на које је указивала сама кривична пријава и елементарна логика – а то је преузимање списка од Вишег суда. Тешко је описати овакво нечињење – јер је сама чињеница – **ДА ОДТ ПРЕКО ПЕТ ГОДИНА НИЈЕ ПРЕДУЗЕЛО НАЈПРОСТИЈУ РАДЊУ НА КОЈУ ЈОЈ ЈЕ БИЛО УПУЋЕНО** – сваком словесном човјеку довољна да се закључи о чему је ријеч.

Шта је ово, ако није школски примјер суноврата правосуђа? Шта је, ако не срамота за државу Црну Гору? Шта је, ако не **апсолутна негација службене дужности, правне државе, правде и било каквог правног поретка?** Начело легалитета кривичног гоњења (чл. 19 ЗКП), прописује: „Државни тужилац је **дужан** да предузме кривично гоњење кад постоје основи сумње да је одређено лице учинило кривично дјело за које се гони по службеној дужности, ако овим законом није друкчије одређено.“ Та дужност, заправо, изгледа не постоји.

Побијано рјешење је нелогично.

На основу чега ОДТ, кад већ није предузело ниједну мјеру – зна да је извршење кривичног дјела престало 15.10.2015? Да ли је ОДТ утврдило да је подносилац пријаве незаконито прислушкиван и сниман и у којем трајању? Ако није, како зна да је извршење кривичног дјела окончано 15.10.2015, те да је апсолутна застарјелост кривичног гоњења морала наступити 15.10.2021?

На ово питање, као ни на питање које је мјере предузело ОДТ и у ком тренутку, ово рјешење не пружа одговоре. Оно је невјероватно, скандалозно али и штуро и нелогично. Заиста, кад човјек види ово рјешење – једини утисак који може да стекне јесте – да институције апсолутно не врше свој посао.

Због свега овога, **предлажемо да Више државно тужилаштво у Подгорици преиспита рјешење ОДТ.** Очигледно је да ово рјешење напосто *није правно пристојно*. Његова садржина и логика могу наћи еквивалент једино у музејима тоталитаризма или пародијама. ОДТ није утврдио чињенично стање, он није спровео основне процесне радње, те је довео не само погрешну већ и апсолутно скандалозну и незакониту одлуку.

Подгорица, 5. септембар 2023.

Подносилац притужбе

dr. sc. iur. Vladan S. Bojic

др Владан С. Бојић